

Türkiye Cumhuriyeti Kamuoyuna

03 Temmuz 2020

Avukatlık Kanununda Yapılmak İstenen Değişiklikler Hakkında Derneğimizin Görüşleridir...

AK Parti tarafından TBMM'ne sunulan Avukatlık Kanunu Değişiklik teklifi; özünde **Ankara, İstanbul ve İzmir illerinde 2.000 avukatla “çoklu barolar” kurulmasını**; Türkiye'deki **avukatların % 88,8'ini temsil eden 23 il barosunun Türkiye Barolar Birliği genel kurulunda temsil oranının % 67,1'den % 31,5'a düşürülmesini**, buna karşın **avukatların % 12,2'sini temsil eden 57 küçük il barosunun temsil oranının % 32,9'dan % 68,5'a çıkarılmasını** öngörmektedir.

Tümüyle Anayasa'ya aykırı olan Teklifin Avukatlık Kanunu 77. maddeye eklenmesini önerdiği **“Beşbinden fazla avukat bulunan illerde asgari ikibin avukatla bir baro kurulabilir.”** ibaresi; değiştirilmesi teklif dahi edilemeyen Anayasa'nın 3. maddesinde **“Türkiye devleti ve milletiyle bölünmez bir bütündür”** hükmü ile ifade edilen ülkenin üniter – tek devlet (devletin unsurlarında ve organlarında teklik) niteliğine zarar verecek, zamanla ülkemizin bekasına tehditler oluşmasına neden olabilecek niteliktedir.

Esas amacı Türkiye'deki (2019 sonunda) **124.555 avukatın 73.262'sini, yani % 58,8'ini temsil eden Ankara, İstanbul ve İzmir Barolarının** TBB genel kurulundaki toplam 221 delege sayısını 25 delegeye, **% 41,5 oranındaki temsil oranını da % 07,5'e indirmeyi öngören**; bu miktarı da çoklu barolar yoluyla parçalayacak olan değişiklik teklifinin, teklifin Gerekeç kısmında hiçbir haklı gerekçe gösterilmediği halde

basına beyanatlarda sözde “baroların ve TBB’nin yönetimini demokratikleştirmek” olarak sunulması manidardır. Zira teklif; % 41,2 oranındaki 51.293 avukatı temsil eden üye sayıları küçük il barolarınının TBB genel kurulunda temsil oranını ezici % 92,5’e çıkararak azınlığın çoğunluğa tahakküm etmesini sağlayacaktır.

Teklif yasaladığı takdirde Türkiye’de kamu kurumu niteliğindeki avukatlık meslek kuruluşları olan **barolara verilmiş olan; “hukukun üstünlüğünü ve temel insan haklarını savunma”** görevinin ciddi şekilde aksaması kaçınılmaz olacaktır.

Daha da önemlisi: bağımsız ve tarafsız yargının kurucu unsurlarından savunmayı temsil eden baroların idari bütünlüğünün bozulması, bağımsızlığının zayıflatılması Anayasa’nın III. Bölümünde düzenlenmiş olan yargı gücünün bağımsız işlevini de zedeleyecektir.

Aşağıda etraflıca açıkladığımız üzere teklifin Avukatlık Kanununda yapmak istediği Anti-Demokratik değişiklikler Anayasaya aykırı; “idarenin bütünlüğü” ve avukatların kurucu unsuru olduğu yargının bağımsız ve tarafsızlığı ilkelerine uyarısızdır. Değişiklik taslağı Türkiye’nin üniter devlet ilkesinde onarılması güç bir delik açma; bu ilkeyi zedeleyecek gelişmelerin önünü açma potansiyeli taşımaktadır. Teklifin geri çekilmesi, konunun tüm paydaşlarının katılımıyla ortak akıl toplantıları düzenlenerek ve barolar ve diğer meslek kuruluşları ile ilgili sorunlar ve çözümleri belirlenmesi uygun olacaktır.

DEĞERLENDİRMELERİMİZ:

1. Bir kısım (mevcut durumda Ankara, İstanbul ve İzmir) illerde çoklu baro kurulmasını amaçlayan öneri Anayasa Madde 3’teki üniter – tek devlet ilkesine ve bu ilkenin idari yapıda yansımaları olan 123 ve devamı maddeleri ile özellikle 126. madde hükmüne aykırıdır.

Kanunun 77. maddesine “**Beşbinden fazla avukat bulunan illerde asgari ikibin avukatla bir baro kurulabilir.**” ibaresi eklenerek “illerde çoklu baro” oluşturulması önerisi üniter devlet ilkesinin gereği olan idarenin bütünlüğü ilkelerine

ilişkin Anayasa m. 3, 123 ve devamı ile 126 hükümlerine aykırıdır.

(a) Çoklu Baro önerisinin Anayasa'nın 3. maddesindeki Üniter – tek devlet ilkesini tehlikeye düşüreceği; kabul edildiği takdirde ülkemizin bekası için ciddi tehlikeler oluşmasına neden olabileceği hakkında

Anayasa'nın 3. maddesi “Türkiye ülkesi ve milletiyle bölünmez bir bütündür.” diyerek üniter devlet – devletin tekliği ilkesini benimsemiştir. Üniter devlet ilkesi, bu coğrafyada yüzyıllarca yaşanmış olan büyük kayıplar, derin acılar ve binlerce kötü tecrübelerin sonucunda bu topraklarda bir asgari müşterek – bağımsızlık ülkesi etrafından toplanan onlarca farklı kültürün aynı potada erimesi ve birleşmesi sonucunda Türkiye Cumhuriyeti tarafından değiştirilmesi teklif dahi edilemez bir ilke olarak benimsenmiştir.

2019 yılı sayılarına göre Ankara'da 6 adet, İzmir'de 2 adet ve İstanbul'da 20 adet ilave baro kurulmasına ve bu üç ilde toplam 31 adet baro oluşturmaya, en küçük birim olarak il bazında yapılan idari yapılanmada 28 ilave idari kurum – baro oluşturmaya bir kere izin ve imkân verildiğinde bu durumun üniter devlet ilkesinde onarılması güç bir delik açacağı, bunun da üniter devlet ilkesini zedeleyecek gelişmelerin önünü açacağı kolayca öngörülebilir.

Gerçekten de Teklif yasalaştırıldığı ve bir kısım illerde mevcut idari örgüt varken 2.000 avukatın bir araya gelerek aynı ilde ilave çoklu barolar kurması halinde:

- 2.000 avukat **iktidar yanlısı amaçla bir baro** kurarsa
- 2.000 tarikat mensubu avukat **dini amaçla bir baro** kurarsa;
- 2.000 avukat dinsizlik, **ateistlik amacıyla bir baro** kurarsa;
- 2.000 avukat **etnik kökene dayalı ayrılıkçı bir baro** kurarsa,
- 2.000 avukat **ırk ayrımcılığı amacıyla bir baro** kurarsa
- 2.000 fırsatçı avukat **yolsuzluk amacıyla bir baro** kurarsa
- 2.000 avukat **anarşik amaçlı bir baro** kurarsa

bu ülkenin tarihinde yaşadığı onca çalkantı ve zorluklar sonucunda oluşturduğu üniter devlet ilkesinin zedeleneceğini; kısa bir süre sonra başka alanlarda benzer taleplerin mantar gibi artacağını, ikinci veya üçüncü belediyeler, muhtarlıklar,

valilikler, kaymakamlıklar isteme cesareti vereceğini; üniter devlet ilkesini tehdit eden tehlikelere neden olma potansiyeli taşıdığını öngörmek mümkündür.

(b) Çoklu baro önerisinin; Üniter devlet ilkesinin bir sonucu olan idarenin tekliği ilkesine ve Türkiye'nin idari yapılanmasına, bu hususta Anayasa'nın 123 ve devamı ve özellikle de 126. madde hükümlerine açıkça aykırı ve ülkenin idari bütünlüğüne zarar verici mahiyette olduğu

Ülkemizin nadide anayasa hukukçusu Prof. Dr. Kemal Gözler, Üniter Devlet'in ne anlama geldiğini Anayasa Hukukuna Giriş, Bursa Ekin Kitabevi Yayınları, 2004, s.67-79'da "üniter devlet" terimini ve unsurlarını "Üniter devlet'e "tek devlet" veya "basit devlet" de denir. Üniter devlet, devletin, ülke, millet ve egemenlik unsurları ve keza yasama, yürütme ve yargı organları bakımından teklik özelliği gösteren devlet şeklidir. O halde, **üniter devleti, devletin unsurlarında ve organlarında teklik** özelliğiyle tanımlayabiliriz." diyerek "unsurlarda teklik" hususunu da "**üniter devlette, devleti oluşturan unsurlar tek ve bölünmez bir bütündür.**" ve organlarda teklik hususun "Üniter devlette, devletin ülke, millet ve egemenlik unsurlarında teklik olduğu gibi, devletin yasama, yürütme ve yargı organları bakımından da teklik söz konusudur." şeklinde açık ve net olarak tanımlamıştır.

Yürütmenin bir parçası olmamakla beraber yürütme gücünü de kapsayan Anayasa'nın II. bölümünde temel ilkeleri düzenlenmiş olup isimleri de zikredilmiş olan ve aşağıda belirtilen, Anayasal Devlet Kurumları olarak adlandırabileceğimiz kurumlar ile yürütmenin tabi olduğu esasların Anayasa Madde 126'da müştereken belirlenmiş olmasının sebebi de Anayasa Madde 3'te kabul edilen üniter devlet ilkesidir. Başka bir deyişle Türkiye'nin idari yapısı yürütme gücünün ve yürütmenin unsuru olmayan diğer idari kurumlar, Anayasa m. 126'da tanımlanan idarenin bütünlüğü ilkesine tabidir.

Yürütmenin parçası olmadığı halde Türkiye'nin idari yapısına dâhil olan "Anayasal Devlet Kurumları" Anayasa'nın **İkinci Bölüm**'ünün ("**IV. İdare**") başlığını taşıyan kısmında 123. ila 137. maddeleri arasında ("A") ila ("J") başlıklı madde başlıklı kesimler halinde düzenlenmiştir. Bunlar sırasıyla: (E.) Yükseköğretim kurumları ve üst kuruluşları, (F.) Radyo ve Televizyon Üst Kurulu, radyo ve televizyon kuruluşları ve kamuya ilişkili haber ajansları, (G.) Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu, (H.) Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile (İ) Diyanet İşleri Başkanlığıdır.

Barolar Anayasa'nın 135. maddesine göre kurulmuş olan Ticaret ve Sanayi Odaları, TOBB ve benzeri kamu kurumu niteliğindeki diğer meslek kuruluşlarından oldukça farklıdır. Barolar, Hâkimler ve Savcılar Kurulu gibi yürütme ve idareden ayrı olan yargı organının bir parçası olan meslek kuruluşlarıdır. Başka bir deyişle meslek kuruluşu olmalarının yanında Barolar, Anayasa'nın III. Bölümünde düzenlenmiş olan bağımsız yargı gücü ve işlevinin kurucu unsurlarından savunmayı temsil ederler. Her ne kadar III. Bölüm'de avukatlara ilişkin bir düzenleme bulunmamakta ve mevcut hükümler sadece mahkemelere, hâkimlere, savcılara ve yargılama usullerine ilişkin hükümlerden ibaret ise de bu, 1982 darbe anayasasının yazım tekniğinin de sakat olmasından kaynaklanmaktadır. Yargı, savunma ve savunmayı temsil eden avukat unsuru ile onların meslek örgütlerinden oluşur. Dolayısıyla avukatlar ve meslek kuruluşları olan barolar "İdare" kısmında meslek kuruluşları arasında düzenlenmiş olsa da, III. Bölüm'deki Yargı'nın bir unsuru olarak değerlendirilmek ve haklarında yapılacak düzenlemelerde de buna özen göstermek zorunludur. Altı çizilmesi gereken husus ise, baroların da üniter devlet ilkesinin yansıması olan idarenin bütünlüğü ilkesine tabi olduğudur.

Üniter devlet olan Türkiye Cumhuriyeti'nde yürütme ve diğer devlet kurumlarının tabi olduğu idari bütünlük ilkesi Anayasa'nın 126. maddesinde "**Türkiye, merkezi idare kuruluşu bakımından, coğrafya durumuna, ekonomik şartlara ve kamu hizmetlerinin gereklerine göre, illere; iller de diğer kademeli bölümlere ayrılır. [...] Kamu hizmetlerinin görülmesinde verim ve uyum sağlamak amacıyla, birden çok ili içine alan merkezi idare teşkilatı kurulabilir.**" denilerek merkezi idare esasına göre düzenlenmiştir.

Barolarla ilgili olarak yapılacak düzenlemelerin hem Anayasa m. 126'nın hükümlerini ve hem de Anayasa III. bölümde düzenlenen yargı bağımsızlığını yani "idarî bütünlüğü ve bağımsızlığını" koruyacak ve geliştirecek şekilde yapılması zorunludur. İşte bu zorunluluk illerde çoklu baro kurulmasına izin vermemektedir. Bir ilde birden fazla baro kurulamaz fakat birden çok ili kapsayan bölge barosu kurulabilir. Nitekim Bayburt ve Gümüşhane illerini kapsayan tek bir bölge barosu "Bayburt – Gümüşhane Bölge Barosu" ismi ile kurulmuş ve faal bulunmaktadır.

2. Üye sayısı fazla il barolarının TBB genel kuruluna ilave 1 delege göndermesinin 300 avukattan 5.000 avukata çıkarılması Anayasa'nın devletin demokratik hukuk devleti ve cumhuriyet olduğuna dair temel ilkelerine, Anayasa'nın 2. 5. 6. ve 135. maddeleri hükümlerine ve Anayasa Mahkemesinin 1991 ve 2001 tarihli içtihatlarına açıkça aykırıdır.

Avukatlık Kanununun 114. maddesinde yapılması öngörülen değişiklikle Türkiye Barolar Birliği ("TBB") **Genel Kurulunun oluşumu üye sayısı küçük olan il barolarının açık ara lehine değiştirilmektedir.** Teklif küçük il barolarının delege sayısını 2'den 3'e çıkarırken üye sayıları yüksek 100'den fazla olan baroların ilave her 300 avukat için 1 delege seçme hakkını ciddi bir şekilde kısıtlayarak ilave 5,000 avukat için 1 delegeye indirmektedir.

İl barolarının mevcut avukat üye sayıları temel alınarak teklife göre bir hesaplama yapıldığında avukatların birlik genel kurulundaki temsil hakkının çok ciddi bir şekilde bozulduğu; üye sayısı yüksek olan (Ankara, İstanbul ve İzmir) başta olmak üzere, üye sayıları en az 878 avukat olan **tüm avukatların % 88,88'ini oluşturan** toplam 23 ildeki avukatların temsil gücünün olağanüstü derecede (**% 67,1'den % 31,5'a**) düşürüldüğü; buna karşın üye sayıları en küçük 42 (kırk iki) ila en yüksek 810 avukat arasında değişen, **tüm avukatların % 12,2'sini temsil eden** 57 il barolarının temsil gücünün olağanüstü miktarda (**% 32,9'dan % 68,5'a**) artırıldığı görülmektedir.

Gerçekten de taslağa göre 46.052 üyesi bulunan **İstanbul Barosunda 3.542 avukat**; 17.598 üyesi bulunan **Ankara Barosunda 2.514 avukat**; 9.612 üyesi bulunan **İzmir Barosunda 1.922 avukat 1 (bir) delege** seçebilirken toplam 270 üyesi bulunan (Ardahan 48, Gümüşhane Bayburt 89, Kilis 91 ve Tunceli 42) **4 küçük il barosunda ortalama 15 avukat 1 delege** seçebilmektedir. Bu sayı **Tunceli'de 10** avukat, **Ardahan'da 12, Gümüşhane – Bayburt ve Kilis barolarında 22** avukattır.

2019 yılı sonu rakamlarına göre Türkiye'deki 124.555 avukatın % 11,2'si olan 16.986 avukatı temsil eden 57 il barolarının toplam delege sayısı 183 delegeden 45 delege artırılarak 228 delegeye çıkarılırken Türkiye'deki **toplam 124.555 avukattan % 88,8'ini teşkil eden 110.705 avukatı** temsil eden ve en küçüğünün 878 üyesi bulunan 23 baronun toplam 374 olan delege sayısı 269 delege azaltılarak 105 delegeye düşürülmektedir. Böylece **Türkiye'deki avukatların: %**

88,8'inin birlik genel kurulundaki delege oranı % 31,5'e düşürülürken; % 11,2'sinin oranı % 68,5'e çıkarılmaktadır.

Daha da vahimi, değişiklik taslağının avukatların % 58,8'ini temsil eden Ankara, İstanbul ve İzmir barolarının temsilini kısıtlamayı amaçlıyor olmasıdır. Toplam 73.262 avukatı temsil eden bu üç baronun birlik genel kurulundaki delege sayıları sırasıyla 53, 138 ve 30 delege olmak üzere toplam 221 delege iken yine sırasıyla 7, 13 ve 5 delege olmak üzere toplam 25 delegeye indirilmekte; avukatların ezici çoğunluğu barolar birliği genel kurulunda açık bir şekilde azınlığa düşürülmektedir.

Avukatlık mesleğini geliştirecek dinamiklerin yer aldığı bu üç önemli ilimizdeki barolar; birlik genel kurulunda temsil ettikleri avukat sayısının neredeyse 1/3'ü oranında az olarak %41,6 oranında 221 delege sayısına sahip iken; Teklif durumu daha da kötüleştirmekte; bu üç baronun birlik genel kurulunda temsil oranını fahişten de öte bir şekilde azaltarak cüzi bir miktara, % 07,5'e tekabül eden 25 delegeye düşürmektedir. Böylece tüm avukatların küçük bir kesimini temsil eden avukatlar büyük bölümüne hükmeder hale gelecek ve ileri derecede anti-demokratik bir durum ortaya çıkacaktır.

3. Teklif devletin cumhuriyet niteliğine ve demokratik yönetim ilkesine ve bu hususu netleştiren Anayasa Mahkemesinin 1991 ve 2001 tarihli içtihatlarına aykırıdır.

Teklifte öngörülen Türkiye Barolar Birliği genel kurulunun oluşumu; Anayasa Madde 1'deki "**Türkiye Devleti bir Cumhuriyettir.**" Cumhuriyetin niteliklerini belirten Anayasa Madde 2'deki "**Türkiye Cumhuriyeti, [...] demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir.**" hükümleri gereğince **Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının ve baroların yönetim ve işleyişi de demokratik kurallara aykırı olamaz.** Bu kuruluşların yönetimlerinin demokratik olarak oluşturulması zorunludur.

Anayasa Mahkemesi, 1991 ve 2002 tarihli içtihatları ile diğer kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının genel kurullarına farklı illerden seçilen delegelerin temsil ettikleri üye sayısında farklılıklar olmasını Anayasa'ya aykırı bulmuştur.

Anayasa Mahkemesi, verdiği 3.12.1991 tarihli Karar 1991/45 sayılı kararında 6643 sayılı Türk Eczacılar Birliği Kanunu'nun; odalardan, 51. maddesinin ikinci fıkrasının [Büyük Kongre'ye] **“Azası 200'e kadar olanlar 5, iki yüzden fazla olanlar 7 mümessil ve aynı miktarda yedek seçerler.”** şeklindeki hükmünü Anayasa'ya aykırı bularak iptal etmiştir.

Mahkeme, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının yönetim ve işleyişinin de demokratik kurallara aykırı olamayacağını, demokratik seçimin adil katılım, serbest, eşit ve genel oy esasını içerdiğini, sayısı kaç olursa olsun 200'den fazla üyesi olan eczacı odalarının Büyük Kongre'ye katılmasını 7 temsilciyle sınırlandırmanın birliğin en önemli organının oluşumuna adil katılımı önlediğini, bunun demokrasiye aykırı düştüğünü belirterek söz konusu düzenlemenin Anayasa'nın Başlangıç hükümleri ile 2., 5. ve 135. maddelerine aykırı olduğuna karar vermiş ve iptal etmiştir.

Anayasa Mahkemesi 19.02.2002 tarihli Karar 2002/31 sayılı kararında 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'nun 60. maddesinin [3224 sayılı Yasa ile değiştirilen] birinci fıkrasının ikinci tümcesindeki; “Azası 200'e kadar olanlar 3, 500'e kadar olanlar 5 ve 500'den yukarı olanlar 7 temsilci ve aynı sayıda yedek seçerler” hükmünün Türk Tabipler Birliği Büyük Kongresinde **14.000 civarında üyesi olan İstanbul Tabip Odası'nın 500 üyesi olan bir Oda ile aynı sayıda 7 delege ile temsil edilmesine ve bunun eşitsizliğe yol açtığı** gerekçesiyle iptaline karar vermiş; kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının oluşumunda demokratik ilkeleri esas alan kuruluş ve işleyişlerinin demokratik esaslara uygun olmasını amaçlayan Anayasa'nın 135. maddesi ile bağdaşmadığını belirtmiştir.

4. TBB'nin oluşumunu üç büyük iller -Ankara, İstanbul ve İzmir-dışındaki üye sayıları küçük olan illerde bulunan küçük bir azınlık zümreye bırakan; keza barolardan 2.000 eşiği altında kalanlar tasfiye edilirken; üye sayısı 2.000'in çok altında % 2'si veya 3'ü oranında kalan illerde barolar kurulması ve sürdürülmesi Anayasa'nın kanun önünde eşitlik ve hiçbir zümreye imtiyaz verilemeyeceğine dair Anayasa m.10'a aykırı olduğu...

Yukarıda açıklandığı üzere Teklif yasalastığı takdirde barolar birliğinin oluşumu ve yönetiminin, üç büyük iller Ankara, İstanbul ve İzmir dışındaki üye sayıları küçük olan illerde bulunan küçük bir azınlık zümreye bırakılmasını öngörmektedir. AK Parti yetkililerinin "Anadolu Barolarının sesini yükselteceğiz" şeklindeki beyanları da bu amacı ortaya koymaktadır. Ayrıca Teklif, Çoklu baro oluşacak olan Ankara, İstanbul ve İzmir illerinde "**Avukat sayısının ikibinin altına düşmesi halinde**" baroların tüzel kişiliğine son verilmesini öngörmekte; buna karşın **üye sayıları 2 binin çok altında olan, en az 30 avukatın bulunduğu illerde kurulan baroları sürdürmektedir.**

Ülkenin bir coğrafi bölgesinde bir baro kurabilmek için 2.000 avukatın bir araya gelmesi şart koşularken diğer bir coğrafi bölgede 30 avukatın bir araya gelerek bir baro kurabilmesi, bir coğrafi bölgedeki avukat sayısı 2.000'in altına düşen barolar tasfiye edilirken, diğer bölgelerdeki çok daha düşük bu rakamın % 2'si veya 3'ü oranında (40, 80, 90) sayıda üyesi olan baroların varlığını sürdürmesi üye sayısı küçük illerdeki avukatlara tanınan imtiyaz niteliğindedir.

Küçük bir zümreye yönetimde imtiyazlar tanıyan Teklif Anayasa m. 10'daki imtiyaz yasaklarına aykırıdır. Zira **Kanun Önünde Eşitlik İlkesi**'ni düzenleyen Anayasa'nın 10. maddesinin 4. fıkrası gereğince "**Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz.**"

ÖNERİLERİMİZ:

Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları arasında baroların hem yapılanma, hem organlarının seçimleri hem de üyeleri olan avukatların yönetimde temsilini ve kararlara katılmasını mevcutta olandan çok daha yukarılara götürülmesini, ülkemizin ileri ve örnek demokratik kuruluşları haline getirilmesini, derneğimiz başından beri desteklemektedir. Bu amaçla aşağıdaki hususları önermek isteriz. Sadece bu önerilerimizin bile hayata geçirilmesi baroları ve Türkiye Barolar Birliği'ni çok ileri derecede demokratik kurumlar haline getirecek; oluşacak dinamik daha başka nice iyileşmelerin yolunu açacaktır.

1. Büyük illerde çoklu baro getirmek yerine belirli ölçütleri aşan barolarda ihtiyaca orantılı olarak organları veya üyelerinin sayısını artırmak, komisyonlar, semt veya adliyelerden sorumlu başkan yardımcılarını oluşturmak, yönetim görevlerini tam zamanlı ve ücretli hale getirmek gibi yöntemler üzerinde anlaşılmalıdır.

2. Birlik Genel Kurulu ve delegelik sistemi Avukatlık Kanunundan ve diğer tüm kanunlardan ilga edilmelidir.

Temel işlevi birlik başkanını ve organlarını seçmekten ibaret olan, mesleğe kayda değer bir faydası olmayıp kaynakların israfına neden olan, demokratik yönetimi bozuşturan genel kurul ve delegelik sistemi bütün kanunlardan ilga edilmelidir.

3. Türkiye Barolar Birliğinin başkanını ve organlarının üyelerini – il baro seçimlerinde olduğu gibi - delegeler değil bütün avukatlar seçmelidir.

4. Türkiye Barolar Birliği Başkanı ve il barolarının başkanları, Cumhurbaşkanlığı seçiminde olduğu gibi iki türlü seçimlerle seçilmelidir.

5. Seçimlerde seçmen iradesini sakatlayan ya da dizayn etmeye yarayan blok listeler, benzer yöntemler ve uygulamalar yasaklanmalıdır.

SONUÇ:

Barolar ve Türkiye Barolar Birliği, Anayasa m. 135 gereğince kurulmuş olan ve **organları kendi üyeleri tarafından demokratik usullere göre seçilen** kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır. Barolar, meslek kuruluşu olmalarından ayrıca bağımsız ve tarafsız yargının kurucu unsurlarından savunmayı temsil ederler ve bu yönü ile Anayasa'da belirlenen yargı gücü ve işlevi ile doğrudan ilgilidirler. Hukukun üstünlüğü ancak bağımsız ve tarafsız yargı ile sağlanabilir. Yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı ise avukatların ve baroların bağımsızlığı ile mümkündür.

Baroların bağımsızlığı devletin yargı gücünün gerçekten bağımsız ve tarafsız olmasını sağlamanın temel şartlarından birisidir. Barolara hukukun üstünlüğü ve temel insan haklarını savunmak görevi verilmesi de işte bu anayasal durumun sonucudur. Bağımsız yargının - hukukun üstünlüğünü ve temel insan haklarını savunmak görevi yüklenmiş olan - bağımsız bir unsuru olması sebebiyle barolar, söz konusu 135. maddeye göre kurulmuş olan kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile ticaret ve sanayi odalarından çok farklı ve önemli bir işleve sahiptir. Bu nedenle barolarla ilgili düzenlemeler yapılırken aslında yargının işlevlerinin olumsuz etkilenmemesine yüksek itina gösterilmesi gerekir.

Teklifin amaçladığı “**üç büyük şehirde çoklu baro**” düzenlemesi kanunlaştırıldığı takdirde **baroların bağımsız meslek kuruluşu niteliğini yitireceği**, baroları **hukukun üstünlüğü yerine üyelerinin menfaatini savunan** ve bu konuda daha çok üye çekebilmek için **birbirleri ile yarışan** nitelik itibarı ile **sendikalara benzeyen menfaat gruplarına dönüştüreceği**; avukatlık mesleğinin bozuşmasına yol açacak şekilde kötü davranışları teşvik edecek kötü bir ortam oluşacağı kolayca görülebilir.

Dolayısı ile Teklif avukatların bağımsızlığını ve birliğini anti demokratik bir şekilde bozmasından daha da ötede **yargı bağımsızlığını ve tarafsızlığını tehlikeye atabilecek, açık ve gizli türlü menfaatlerin öne çıkabileceği parçalanmış bir yapı, azınlığın çoğunluğa tahakküm edeceği bir yönetim** düzeni getirmek istemektedir.

Meclis çalışmalarındaki oy ve sözlerinden, ileri sürdükleri düşüncelerden dolayı milletvekillerine sorumsuzluk getiren Anayasa Madde 83, keyfi davranma hakkı vermez. Milletvekillerinin kendilerine tanınan yetki ve ayrıcalıkları Anayasa Madde 5'te belirtilen çerçevede ve özellikle "Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak" yönünde kullanmaları gerekir.

AK Parti milletvekillerini söz konusu taslağı TBMM'nden geri çekmeye; konu ile ilgili tüm tarafları sorumlu davranmaya, konunun tüm paydaşlarını ön şartsız ve ön yargısız olarak bir araya gelmeye, sorunları müştereken belirlemeye, ortak akıl yoluyla bir çözüm bulmak için birlikte çalışmaya davet ediyoruz.

Siyaseten tarafsız olan ve üyeleri arasında birçok değerli hukukçu ve yönetim bilimci uzmanlar yer alan **Derneğimiz, tüm üyeleri ve yönetimiyle böyle bir ortak akıl çalışmasına** siyaseten tarafsız olarak, yargı bağımsızlığının ve tarafsızlığının gerektirdiği şekilde **tüm taraflara eşit mesafede durarak moderatörlük etmeye**, sorunların müştereken belirlenmesine, **çözümler bulunmasına ve uzlaşma sağlanmasına katkıda bulunmaya hazırdır.**

Kamuoyuna saygılarımızla duyururuz.

Daha İyi Yargı Derneği